



Città di Recanati

(Provincia di Macerata)

AREA SERVIZI AL CITTADINO E AFFARI GENERALI

Settore Servizi Sociali – Pubblica Istruzione – Politiche Giovanili

COMMISSIONE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE PRESENTATE A VALERE SULL'AVVISO PUBBLICO PER L'INDAGINE DI MERCATO AI SENSI DEL D.LGS.50/2016 PER BANDO REGIONE MARCHE PAPPÀ FISH A.S. 2017/2018 - PRIORITÀ 5 MISURA 5.68: MISURE CONNESSE ALLA COMMERCIALIZZAZIONE (ART. 68 REG. UE N. 508/2014) AZIONE EDUCATIVA B)

VERBALE OPERAZIONI DI VALUTAZIONE

L'anno duemiladiciassette, il giorno 2 del mese di novembre, alle ore 11:00 presso la sede provvisoria del Comune di Recanati, via Enrico Mattei (ex sede dell'Agenzia delle Entrate), in seduta riservata si è riunita la Commissione per l'esame delle offerte presentate in adesione all'Avviso Pubblico per l'indagine di mercato ai sensi del D.Lgs 50/2016 per bando regione Marche Pappa Fish a.s. 2017/2018 - Priorità 5 misura 5.68: misure connesse alla commercializzazione (art. 68 reg. UE n. 508/2014) Azione educativa B).

La Commissione, nominata con determinazione dirigenziale dell'Area Servizi Al Cittadino e Affari Generali n. 980 del 30/10/2017, è così composta:

- Dott. Giorgio Foglia - Dirigente dell'Area Servizi al Cittadino e Affari Generali, nella Sua funzione di Presidente della Commissione;
- Lorella Mazzoni - Componente e segretario verbalizzante
- Chiara Fazi - Componente

La Commissione procede all'analisi delle due offerte, relative all'azione educative B) pervenute entro il termine stabilito dall'Avviso (25/10/2017), presentate dalle ditte:

- 1) ALBERT sas Via Kennedy, 18 - 63017 Porto San Giorgio (FM) P.I.: 01826860445 (acquisita al prot. dell'Ente con pec n. 42683 del 26/10/2017 pervenuta il 25/10/2017)
- 2) P.I.S. "Partners in service srl" Via Turati, 2 - 63074 San Benedetto del Tronto (AP) P.I.: 02202180440 (acquisita al prot. dell'Ente con pec n.42822 del 27/10/2017 pervenuta il 25/10/2017)

La Commissione inizia la valutazione delle offerte cominciando dal progetto educativo (offerta tecnica) con il metodo del confronto a coppie, come stabilito dal bando. Per tale componente è prevista l'attribuzione di max punti 70, sulla base dei criteri stabiliti dal bando che vengono di seguito indicati:

- 1) Individuare la specifica popolazione di riferimento;
- 2) Sviluppare attività formative basate su attività ludiche e creative, laboratori pratici, forme artistiche etc;
- 3) Prevedere una metodologia di rilevamento del gradimento nel corso dell'intero periodo di svolgimento progettuale.

Il Presidente ricorda ai membri che il confronto a coppie (altrimenti noto come decreto Karrer) prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due: per ogni coppia di offerte ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un punteggio di 1, che esprime parità; 2, che esprime la



Città di Recanati

(Provincia di Macerata)

AREA SERVIZI AL CITTADINO E AFFARI GENERALI

Settore Servizi Sociali – Pubblica Istruzione – Politiche Giovanili

preferenza minima; 3, per l'ipotesi di preferenza piccola; 4, che contraddistingue una preferenza media; 5, che individua una preferenza grande; 6, che indica la preferenza massima; in caso di incertezza possono essere attribuiti punteggi intermedi. Il metodo in questione esprime, pertanto, non già una valutazione assoluta, ma piuttosto una valutazione relativa delle offerte, finalizzata ad individuare quella che, in raffronto con le altre appare migliore, non potendosi peraltro applicare un giudizio transitivo (tra le offerte); in particolare il confronto a coppie è imperniato su una serie di distinte e autonome valutazioni di ogni offerta con ciascuna delle altre che esprime una valutazione complessiva dell'offerta, rappresentata dalla sommatoria delle preferenze da essa riportate rispetto a quelle conseguite dalle altre offerte, con la conseguenza che la valutazione di ciascun progetto e di ogni offerta è indicata dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione. L'attribuzione del punteggio secondo il delineato metodo fondato su un'indicazione preferenziale ancorata a indici predeterminati non richiede di per sé alcuna estrinsecazione logico - argomentativa della preferenza, giacché il giudizio valutativo deve ritenersi insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti e di conseguenza del punteggio: quest'ultimo, deve quindi essere considerato sufficiente a motivare gli elementi dell'offerta economicamente più vantaggiosa, avendo la *lex specialis* della gara espressamente predefinito specifici, obiettivi e puntuali criteri di valutazione.

Il Presidente ricorda infine ai membri che nel caso di un numero di offerte da valutare inferiori a tre, si deve calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari.

Dopodiché il Presidente dispone l'esame delle offerte tecniche presentate dalle n. 2 Ditte ammesse alla gara.

In applicazione ai criteri previsti dalla normativa, i Commissari unanimemente stabiliscono di utilizzare la metodologia di seguito descritta come criterio di attribuzione dei coefficienti:

- nel caso di parità di preferenza dei due progetti: attribuzione di un coefficiente pari a 0,5 per ciascun offerta;
- nel caso di una preferenza minima di un progetto rispetto all'altro: attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 all'offerta giudicata migliore e di un coefficiente pari a 0,4 all'altra offerta;
- nel caso di una preferenza piccola di un progetto rispetto all'altro: attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 all'offerta giudicata migliore e di un coefficiente pari a 0,3 all'altra offerta;
- nel caso di una preferenza media di un progetto rispetto all'altro: attribuzione di un coefficiente pari a 0,8 all'offerta giudicata migliore e di un coefficiente pari a 0,2 all'altra offerta;
- nel caso di una preferenza grande di un progetto rispetto all'altro: attribuzione di un coefficiente pari a 0,9 all'offerta giudicata migliore e di un coefficiente pari a 0,1 all'altra offerta;
- nel caso di una preferenza massima di un progetto rispetto all'altro: attribuzione di un coefficiente pari a 1 all'offerta giudicata migliore e di un coefficiente pari a 0 (zero) all'altra offerta.
- nel caso di lievi minimi scostamenti la Commissione potrà optare e attribuire coefficienti utilizzando i centesimi.

Il Presidente di gara Foglia Giorgio ed i componenti Chiara Fazi e Mazzoni Lorella, unanimemente ritengono lievemente minima la preferenza dell'offerta tecnica presentata dalla Ditta ALBERT sas di Porto San Giorgio nei confronti dell'offerta tecnica della Ditta P.I.S. "Partners in service srl" di Porto San Giorgio. Tutti i componenti della Commissione decidono di applicare il punteggio intermedio attribuendo ciascuno il coefficiente 0,550 alla Ditta ALBERT e di conseguenza il coefficiente 0,450 alla Ditta P.I.S. "Partners in service srl".

Dopodiché la Commissione, essendo le offerte da valutare inferiori a tre, calcolerà la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari.



Città di Recanati

(Provincia di Macerata)

AREA SERVIZI AL CITTADINO E AFFARI GENERALI
Settore Servizi Sociali – Pubblica Istruzione – Politiche Giovanili

Da tale calcolo si hanno le seguenti risultanze:

Ditte	Coefficienti attribuiti dai singoli Commissari			Media dei coefficienti
	Presidente Foglia Giorgio	Componente Chiara Fazi	Componente Mazzoni Lorella	
Ditta Albert sas di Porto San Giorgio	0,550	0,550	0,550	0,550
Ditta P.I.S. "Partners in service srl" di San Benedetto del Tronto	0,450	0,450	0,450	0,450

La Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti in coefficienti definitivi riportando ad 1,00 la media più alta e proporzionando a tale media la media ottenuta dall'altro operatore economico. Pertanto all'offerta della Ditta Albert sas, che ha ottenuto il punteggio (gradi di preferenza) più elevato, viene assegnato il coefficiente definitivo 1,00, alla Ditta P.I.S. "Partners in service srl" viene assegnato proporzionalmente il coefficiente definitivo 0,818:

$$\frac{(1 \times 0,450)}{0,550}$$

Quindi procede all'attribuzione del punteggio relativo all'elemento di valutazione in esame nel modo di seguito indicato:

Alla Ditta Albert sas di Porto San Giorgio viene assegnato il punteggio massimo di 70 e Ditta P.I.S. "Partners in service srl" di San Benedetto del Tronto viene assegnato il punteggio proporzionale di 57,26 ($70 \times 0,818$);

Quindi, la Commissione procede alla valutazione dell'offerta economica, per la quale sono previsti l'attribuzione di max 30 punti e rileva quanto segue:

- 1) Ditta Albert sas di Porto San Giorgio per la realizzazione del progetto richiede un importo pari ad € 5.200,00 (esclusa iva);
- 2) Ditta P.I.S. "Partners in service srl" di San Benedetto del Tronto per la realizzazione del progetto richiede un importo pari ad € 4.275,00 (esclusa iva);

In virtù di quanto sopra, alla ditta n. 2 (P.I.S. "Partners in service srl") viene attribuito il punteggio massimo di punti 30 essendo l'offerta più vantaggiosa, mentre alla ditta n. 1 (Albert sas) vengono attribuiti punti 24,66 ($4.275,00 \times 30 / 5.200,00$).

La Commissione, quindi, attribuisce il seguente punteggio finale:

Ditta Albert sas di Porto San Giorgio	punteggio
Offerta tecnica:	70,00
Offerta economica:	24,66
Totale	94,66



Città di Recanati

(Provincia di Macerata)

AREA SERVIZI AL CITTADINO E AFFARI GENERALI

Settore Servizi Sociali – Pubblica Istruzione – Politiche Giovanili

Ditta P.I.S. "Partners in service srl" di San Benedetto del Tronto	punteggio
Offerta tecnica:	57,26
Offerta economica:	30,00
Totale	87,26

La Commissione, in considerazione delle risultanze di gara, come sopra dettagliate, propone l'aggiudicazione alla **Ditta Albert sas di Porto San Giorgio**.

La Commissione dichiara conclusi i lavori alle ore 13:00.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e approvazione, viene sottoscritto come segue.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente dr. Giorgio Foglia

I Componenti:

Chiara Fazi

La Segretaria verbalizzante:

Lorella Mazzoni