



# **COMUNE DI RECANATI**

Provincia di Macerata

## **RELAZIONE SUL PROCESSO DI VALUTAZIONE E TRASPARENZA PER L'ANNO 2012**

L'Organismo Indipendente di Valutazione

## 1. I RIFERIMENTI NORMATIVI E REGOLAMENTARI

Preso atto del contenuto del D. Lgs. 27 ottobre 2009, n. 150 “Attuazione della legge 4 marzo 2009, n. 15, in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni”, come modificato dal D. Lgs. 1 agosto 2011, n. 141 “Modifiche ed integrazioni al decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150 in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni, a norma dell'articolo 2, comma 3, della legge 4 marzo 2009, n. 15”.

Preso atto che la disciplina del ciclo della *performance*, inoltre, contenuta nelle disposizioni richiamate dal comma 2, dell'art. 74, sopra citato, costituisce diretta attuazione dell'art. 97 della Costituzione ed enuncia principi generali ai quali si devono adeguare regioni ed enti locali, anche per quanto riguarda gli enti del servizio sanitario nazionale.

Considerato che le predette disposizioni legislative comportano che:

- la misurazione e la valutazione della performance delle strutture organizzative e dei dipendenti del Comune sia finalizzata ad ottimizzare la produttività del lavoro nonché la qualità, l'efficienza, l'integrità e la trasparenza dell'attività amministrativa alla luce dei principi contenuti nel Titolo II del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150;
- il sistema di misurazione e valutazione della performance sia altresì finalizzato alla valorizzazione del merito e al conseguente riconoscimento di meccanismi premiali ai dipendenti dell'ente, in conformità a quanto previsto dalle disposizioni contenute nei Titoli II e III del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150;
- l'amministrazione valuti annualmente la performance organizzativa e individuale e che, a tale fine adotti, con apposito provvedimento, il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, il quale sulla base delle logiche definite dai predetti principi generali di misurazione, costituisce il Sistema di misurazione dell'Ente;
- l'Organo di Valutazione controlli e rilevi la corretta attuazione della trasparenza e la pubblicazione sul sito web istituzionale dell'Ente di tutte le informazioni previste nel citato decreto e nei successivi DL 174 e 179 del 2012.

Rilevato inoltre che il nuovo “Sistema di misurazione e valutazione della performance”, predisposto ai sensi dell'art. 7, comma 1, del D.Lgs. n.150/2009, stabilisce che per “misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale” si intende una metodologia unitaria “valutazione integrata” che permette di valutare i dirigenti di dipartimento e i responsabili di area extradipartimentale, nonché gli incaricati di posizione organizzativa/alta professionalità e gli altri dipendenti sulla base di criteri univoci di riferimento, di obiettivi comuni e delle interrelazioni organizzative e che la valutazione integrata serve ad agevolare e valorizzare la modalità del lavoro di squadra all'interno dei dipartimenti e tra i dipartimenti in una logica di massimo coinvolgimento dei collaboratori e di orientamento al risultato.

Preso quindi atto che il nuovo “Sistema di misurazione e valutazione della performance”, predisposto ai sensi dell'art. 7, comma 1, del D.Lgs. n.150/2009, prevede:

- a) le modalità di raccordo e integrazione con i documenti di programmazione finanziaria e di bilancio;
- b) le procedure di conciliazione relative all'applicazione del sistema di misurazione e valutazione della performance;
- c) le modalità di raccordo e di integrazione con i sistemi di controllo esistenti;
- d) le fasi, i tempi, le modalità, i soggetti e le responsabilità del processo di misurazione e valutazione della performance, in conformità alle disposizioni del regolamento di ordinamento;

Rilevato, in particolare, che la funzione di misurazione e valutazione delle performance organizzativa e individuale relativa alle posizioni di vertice della struttura organizzativa dell'Ente è svolta dal Nucleo di Valutazione o Organismo Indipendente di Valutazione ai sensi dell'art. 147 del D.Lgs n. 267/2000.

## 2. FINALITÀ

La Relazione sulla performance prevista dall'art. 10, comma 1, lettera b), del decreto costituisce lo strumento mediante il quale l'amministrazione illustra ai cittadini e a tutti gli altri stakeholder, interni ed esterni, i risultati ottenuti nel corso dell'anno precedente, concludendo in tal modo il ciclo di gestione della performance.

La funzione di comunicazione verso l'esterno è riaffermata dalle previsioni dell'art. 11, commi 6 e 8, del decreto che prevedono rispettivamente la presentazione della Relazione "alle associazioni di consumatori o utenti, ai centri di ricerca e a ogni altro osservatore qualificato, nell'ambito di apposite giornate della trasparenza", e la pubblicazione della stessa sul sito istituzionale nella sezione "Trasparenza, valutazione e merito".

Più in dettaglio, la Relazione deve evidenziare a consuntivo i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto ai singoli obiettivi programmati e alle risorse, con rilevazione degli eventuali scostamenti registrati nel corso dell'anno, indicandone le cause e le misure correttive da adottare.

In base all'art. 27, comma 2, del decreto, la Relazione deve anche documentare gli eventuali risparmi sui costi di funzionamento derivanti da processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione ai fini dell'erogazione, nei limiti e con le modalità ivi previsti, del premio di efficienza di cui al medesimo articolo. La Relazione deve, infine, contenere il bilancio di genere realizzato dall'amministrazione.

In questa sede viene presentata dall'OIV la Relazione sul processo di Valutazione e Trasparenza in ragione dell'attività di monitoraggio e controllo svolta dalla stesso.

## 3. IL PROCESSO DI VALUTAZIONE

L'Organismo di valutazione valuta la performance dei dirigenti sulla base del piano esecutivo di gestione, integrato con il piano degli obiettivi, che rappresenta ed esprime il piano della performance dell'ente ed in particolare:

- individua gli obiettivi specifici per Struttura Organizzativa;
- assegna le risorse necessarie e illustra il collegamento tra le risorse stanziare e le attività programmate;
- individua gli indicatori di miglioramento e il risultato atteso.

Il piano della performance contiene pertanto elementi necessari per la misurazione della performance organizzativa e di Struttura Organizzativa ed i presupposti per la misurazione della performance individuale, sulle risultanze del PEG/PDO si basa la relazione sulla performance.

#### 4. GLI OBIETTIVI STRATEGICI DI ENTE E OPERATIVI PER STRUTTURA ORGANIZZATIVA

L'Organismo di Valutazione, sulla scorta delle singole schede "obiettivi strategici e degli obiettivi operativi" inseriti nel PEG/PDO dell'anno di riferimento, e in base alle relazioni finali rese dai Dirigenti e Responsabili di Posizione Organizzativa ha proceduto alla valutazione della performance organizzativa dell'Ente e delle singole Strutture al fine di assicurare la funzione di valutazione dell'adeguatezza delle scelte compiute in sede di attuazione dei piani, dei programmi e degli altri strumenti di determinazione dell'indirizzo politico in termini di congruenza tra i risultati conseguiti e gli obiettivi predefiniti.

Di seguito sono illustrati gli obiettivi comuni a tutte le strutture, per gli obiettivi individuali per area si rinvia alle specifiche schede di valutazione.

<b>B.1. - OBIETTIVI GENERALI DELL'ENTE COMUNI A TUTTE LE AREE</b>							
<u>1. Accelerazione della gestione informatica dei documenti, del trasferimento su supporto digitale dei documenti cartacei e dell'utilizzo della posta elettronica certificata.</u>							
anno 2010	1010831/1	Spese postali			anno 2012	1010831/1	Spese postali
	€ 44.500,00	impegnato				€ 39.298,23	
	1010321/267	Spese carta				1010321/267	Spese carta
	€ 4.896,11					€ 3.547,68	
	680001/742	Rimborsi carta e stampati				680001/742	Rimborsi carta e stampati
	€ 831,42					€ 4.709,00	
	€ 48.564,69	Totale				€ 38.136,91	
	obiettivo	€ 43.708,22	-10%			<b>RAGGIUNTO</b>	- 21,47
<u>2. Applicare in maniera scrupolosa e attenta il sistema di valutazione delle performance dei dipendenti attribuiti alla struttura, facendo attenzione ad applicare in maniera corretta gli istituti contrattuali e a differenziare in base al merito e ai risultati prodotti le valutazioni e gli incentivi.</u>							
Differenziazione Area Tecnica						1,957101662	NON RAGGIUNTO
Differenziazione Area Segreteria						1,927577639	NON RAGGIUNTO
Differenziazione Area Gestione Risorse						4,043360661	NON RAGGIUNTO
Differenziazione Polizia Municipale						1,791647287	NON RAGGIUNTO
Differenziazione Area Servizi Cittadino						2,439285424	NON RAGGIUNTO

<u>3. Riduzione incidenza di parte corrente di accertamenti ed impegni su riscossioni e pagamenti NON VALUTABILE COME DA NOTA DEL 23.05.2013</u>							
totale accertamenti		2012	17701140,93			2011	€ 15.849.495,84
totale riscossioni			15742856,98				€ 12.850.343,23
			1,124391904				1,233390856
obiettivo	-10%					NON VALUTABILE	8,837340734
totale impegni		2012	€ 15.745.340,84			2011	€ 15.887.363,33
totale pagamenti			€ 11.440.434,27				€ 11.423.486,77
			1,376288738				1,390763052
obiettivo	-10%					NON VALUTABILE	1,040746283
<u>4. Monitoraggio entrate.</u>							
Accertamenti al 31.12.2012			€ 23.454.373,62				
Totale entrate stanziato al 31.12.2012			€ 29.363.342,00				
obiettivo	>=50%		79,87637654			RAGGIUNTO	
<u>5. Incentivo posta certificata.</u>							
Messaggi PEC in uscita			anno 2011	98			
			anno 2012	1860		RAGGIUNTO	

## 5. L'ESITO DELLE VALUTAZIONI DEI DIRIGENTI

La valutazione dell'attività svolta dai Dirigenti e dai Titolari di Posizione Organizzativa ai fini dell'erogazione dell'indennità di risultato, così come previsto dal Dlgs 150/2009 le cui linee guida sono recepite nel Sistema permanente di valutazione dell'Ente, è stata effettuata in conformità alla metodologia e ha portato all'attribuzione di una percentuale di risultato per i Dirigenti delle Strutture che si distribuisce su un intervallo che va da 70 a 100 punti su 100 punti massimi raggiungibili.

In merito ai giudizi espressi sul raggiungimento dei singoli obiettivi e sulle modalità con le quali i Dirigenti e i Responsabili provvedono alla compilazione della relazione finale (tipicizzata al fine di consentire il massimo delle informazioni utili alla valutazione), si rinvia alla lettura delle singole schede di valutazione che contengono in maniera dettagliata tutte le variabili che costituiscono elemento di valutazione, comprese le schede individuali di valutazione dei dipendenti e le singole relazioni prodotte dai Dirigenti/Responsabili.

## 6. GLI INDICATORI DELLA RELAZIONE AL CONTO ANNUALE

In assenza di specifiche indagini customer satisfaction si è operato sulle informazioni e i dati contenuti nella relazione al conto annuale e forniti Struttura interna di supporto all'OIV per valutare il rispetto e il raggiungimento dei valori attesi degli indicatori complessivi, sia quantitativi che qualitativi che si erano preventivamente costruiti, al fine di misurazione gli impatti (out come) della gestione e delle politiche dell'ente sull'utenza.

Si riportano di seguito i risultati relativi agli indicatori di attività dei servizi gestiti dalle strutture.

	2009	2010	2011	2012		
<b>ORGANI ISTITUZIONALI</b>						
dati certificato al rendiconto						
n° delibere giunta e consiglio		466	402	344		
n° addetti ai servizi connessi agli organi istituzionali		3	3	4		
		155,3333333	134	86	Tra 130 e 160	NO
costo totale servizio organi istituzionali		441705	389082	382038		
n° delibere giunta e consiglio		466	402	344		
		947,8648069	967,8656716	1110,575581	Tra 800 e 1000	NO
<b>AMMINISTRAZIONE GENERALE</b>						
costo totale del servizio amministrazione generale		2140738	2275092	1695310,34		
n° addetti ai servizi di amministrazione generale		18	19	20		
dati certificato al rendiconto		118929,8889	119741,6842	84765,517	Tra 110000 e 120000	SI
n° contratti stipulati e n° gare indette gare aperte e negoziate		75	81	57		
n° addetti al servizio contratti e gare		2,44	2,22	2		
Savoretti - Fuselli V - Fuselli F. 50% al 88,88% p.t. fino al 30.09.2011		30,73770492	36,48648649	28,5	Tra 30 e 40	NO
costo addetti ai servizi contratti e gare indette		108,588,61	104656,78	95617,11		
n° contratti stipulati e n° gare indette		75	81	57		
		1447,848133	1292,059012	1677,493158	Tra 1000 e 1400	NO
n° pratiche ricongiunzioni periodi lavorativi-riscatti laurea-pratiche collocamento a riposo PA04 da Protocollo		44	31	50		
n° certificati servizio		8	10	9		
n° visite fiscali		7	4	3		
n° rapporto part-time-rientri full time		0	0	0		
n° autorizzazioni incarichi extra ufficio		1	1	22		
n° aspettative e permessi per motivi vari		19	15	18		
L.104 - DLGS 151 - Astensioni facoltative						
n° permessi diritto allo studio		0	0	1		
n° CUD		199	194	171		
n° procedimenti TFR/TFS		6	8	7		
n° riunioni delegazioni trattanti e OIV		11	9	16		
n° assunzioni td ti lsu		38	18	29		

		333	290	326		
n° addetti servizio organizzazione e contabilità personale		3,94	3,63	3,63		
Magnani-Santarelli-Re-Maccaroni 50%-Fuselli F 50% al 88,88%						
		84,5177665	79,88980716	89,80716253	Tra 80 e 90	SI
costo addetti servizio organizzazione e contabilità personale		142240,1	130373,19	127275,3		
Magnani-Santarelli-Re-Maccaroni 50%(125.289,42)-Fuselli F 50% al 88,88% (16.950,68)						
n° pratiche ricongiunzioni periodi lavorativi-riscatti laurea-pratiche collocamento a riposo						
n° certificati servizio						
n° visite fiscali						
n° rapporto part-time-rientri full time						
n° autorizzazioni incarichi extra ufficio						
n° aspettative e permessi per motivi vari						
n° permessi diritto allo studio						
n° CUD						
n° procedimenti TFR/TFS						
n° riunioni delegazioni trattanti e OIV						
n° assunzioni td ti lsu						
		333	290	326		
		427,1474474	449,5627241	390,4150307	<450	SI
n° dipendenti partecipanti corsi di formazione		18	19	15		
n° totale dipendenti Comune di Recanati		112,5	108	105,5		
rapporto medio annuo						
		0,16	0,175925926	0,142180095	Tra 0,15 e 0,25	NO
costo della formazione		3.627,05	2940,24	2205,43		
impegni di spesa corsi di formazione						
n° dipendenti partecipanti corsi di formazione		18	19	15		
		201,5027778	154,7494737	147,0286667	Tra 150 e 180	SI
<b>POLIZIA LOCALE ED AMMINISTRATIVA</b>						
dati certificato al rendiconto						
n° sanzioni amministrative erogate		8333	12799	12440		
n° addetti servizio polizia locale ed amministrativa		19	22	21,91		
		438,5789474	581,7727273	567,7772707	Tra 500 e 600	SI
n° costo totale servizio polizia locale ed amministrativa		852.797	1041748,4	974619,8		
n° sanzioni amministrative erogate		8333	12799	12440		
		102,3397336	81,39295257	78,34564309	Tra 80 e 150	SI
<b>NETTEZZA URBANA</b>						
dati questionario anci performance						
n° tonnellate rifiuti differenziati raccolti sul territorio comunale	5848,47	7115,12	7032,09	6848,62		
n° tonnellate rifiuti qualsiasi genere raccolti nel territorio comunale	10055,73	9405,53	9211,48	8977,86		
	58,16%	75,65%	76,34%	76,28%	>0,70	SI
spesa totale per ciclo di raccolta, trasporto e smaltimento rifiuti	1788800	1786443,2	1822041,86	1838480		
totale tonnellate raccolte	10055,73	9405,53	9211,48	8977,86		

	177,8886267	189,9354103	197,8012068	204,7793127	Tra 190 e 250	SI
dati certificato al consuntivo						
n° unità immobiliari servite		17173	17491	17588		
n° totale unità immobiliari		18145	18438	18499		
	0,946431524	0,948638681	0,950754095	>=0,95	SI	
totale tonnellate smaltite		9405,5	9211,48	8977,86		
n° unità immobiliari servite		17173	17491	17588		
	0,547691143	0,52664113	0,510453718	Tra 0,40 e 0,60	SI	
<b>VIABILITA' E TRAFFICO</b>						
dati questionario anci performance						
n° totale incidenti	48		108	91		
n° residenti	21728	21830	21761	21410		
	0,002209131	0	0,004963007	0,00425035	<0,01	SI
n° totale incidenti	48	98	108	91		
n° totale km rete stradale urbana+totale km rete stradale extraurbana comunale	266	266	266	266		
	0,180451128	0,368421053	0,406015038	0,342105263	Tra 0,20 e 0,40	SI
totale spesa impegnata per viabilità e traffico con fondi propri	783997,85	726923,89	838329,94	1148891,39		
n° totale km rete stradale urbana+totale km rete stradale extraurbana comunale	266	266	266	266		
	2947,360338	2732,796579	3151,616316	4319,140564	<3000	NO
<b>SERVIZI SOCIALI - ASILO NIDO</b>						
dati questionario anci performance						
n° voucher sociali per abbattimento costo rette asili nido concessi			95	98		
n° richieste voucher sociali per abbattimento costo rette asili nidi			96	115		
			98,95833333	85,2173913	>97%	NO
totale spesa impegnata con fondi propri per asili in gestione diretta	268608,32		327529	377805,44		
n° totale iscritti asili in gestione diretta	7		7	7		
	38372,61714		46789,85714	53972,20571	tra 39.000 e 50.000	NO
totale proventi asili in gestione diretta	60929,85		118109,2	166999,28		
totale spesa impegnata con fondi propri per asili in gestione diretta	268608,32		327529	377805,44		
	0,226835304		0,360606847	0,442024551	tra 0,20 e 0,30	SI
stima utenti servizi sociali (n°immigrati+minori+anziani)	10129	10221	10207	8920		
n° residenti	21728	21830	21761	21410		
	0,46617268	0,468208887	0,469050136	0,416627744	Tra 0,40 e 0,70	SI
totale spesa e trasferimenti diretti ed indiretti per servizi sociali	1719331,82		1722157,14	1629702,82		
stima utenti servizi sociali (n°immigrati+minori+anziani)	10129	10221	10207	8920		
	169,743491	0	168,7231449	182,7021099	tra 170 e 190	SI

totale contributo richiesto agli utenti per servizi sociali	169089,72	242537,22	245830,33		
costo totale servizi sociali (Funzione 10 titolo 1 escluso Servizio 5)	2206394,5	2199513,32	2048839,36		
	7,663621351	11,02685843	11,99851657	tra 11% e 15%	SI
totale trasferimenti diretti ed indiretti per servizi sociali	570530,14	655622,08	600170,75		
costo totale servizi sociali (Funzione 10 titolo 1 escluso Servizio 5)	2206394,5	2199513,32	2048839,36		
	25,85802947	29,80759762	29,29320676	tra 25% e 30%	SI
<b>IMPIANTI SPORTIVI</b>					
dati certificato conto consuntivo					
n° impianti	6	6	6		SI
costo totale diretto impianti sportivi	268650	280826	281864,56		
n° impianti	6	6	6		
	44775	46804,33	46977,43	Tra 40000 e 48000	SI
totale proventi da impianti sportivi	52523	25250	88852		
costo totale diretto impianti sportivi	268650	280826	285903		
	0,195507165	0,089913327	0,310776732	>= 0,10	SI
<b>MENSE</b>					
dati certificato conto consuntivo					
n° domande soddisfatte	1485	1582	1525		
n° domande presentate	1485	1582	1525		
	1	1	1		SI
costo totale diretto mense scolastiche	661117	657410	704136		
n° pasti offerti	93444	157605	161683		
	7,075007491	4,171250912	4,355040419	Tra 4 e 6	SI
totale proventi da mense	461389	462917	544128		
costo totale diretto mense scolastiche	661117	657410	704136		
	0,697893111	0,70415266	0,772759808	Tra 0,60 e 0,80	SI
<b>BILANCIO CONTABILITA' E TRIBUTI</b>					
n° mandati	7400	7280	7206		
n° fatture registrate	5339	5283	5072		
n° certificazioni fiscali autonomi	74	94	75		
n° impegni di spesa	3627	3636	3517		
	16440	16293	15870		
n° addetti ai servizi bilancio e contabilità	6,5	6,5	6,5		
barbieri+bonicalzi+gaspari+massaccesi+merlonghi+luciani+maccaroni 50%	2529,230769	2506,615385	2441,538462	Tra 2500 e 2700	NO
costo addetti ai servizi bilancio e contabilità	319103,08	308210,79	306046,94		
n° mandati					
n° fatture registrate					
n° certificazioni fiscali autonomi					

n° impegni di spesa		16440	16293	15870		
		19,41016302	18,91676119	19,2846213	Tra 15 e 19	SI
n° bollettini lavorati		1800	1878	1487		
n° partite di ruoli coattivi elaborate		1495	653	0		
n° accertamenti		761	793	799		
n° reversali		3802	4125	4743		
n° verbali di accertamento e ordinanze ingiunzioni		1618	1758	1382		
		9476	9207	8411		
n° addetti ai servizi tributi ed entrate comunali moretti-savoretti-cifola-eusebi-regini		5	5	5,75		
		1895,2	1841,4	1462,782609	Tra 1800 e 2000	NO
costo addetti ai servizi tributi ed entrate comunali  (funzione 1 servi.4 e 5 esclusa Mannino) + DIONISI DAL 1.4.2012		174502,04	173786,52	197468,35		
n° bollettini lavorati						
n° partite di ruoli coattivi elaborate						
n° accertamenti						
n° reversali						
n° verbali di accertamento e ordinanze ingiunzioni		9476	9207	8411		
		18,41515829	18,87547735	23,4773927	<19	NO
<b>SERVIZI DEMOGRAFICI - ANAGRAFE</b>						
n° carte di identità rilasciate e rinnovate popolazione		3362	3455	3874		
		21830	21761	21410		
		15,40082455	15,87702771	18,09434844	tra 14 e 16	SI
costo del servizio (titolo I funzione 1 servizio 7) popolazione		187552,2	185455,4	155331		
		21830	21761	21410		
		8,591488777	8,522374891	7,255067725	tra 7 e 8	SI
<b>ASSISTENZA SCOLASTICA</b>						
Costo del servizio (Titolo I Funzione 4 servizio 5)		919081,61	869327,45	871360,87		
n° alunni iscritti (scuole elementari-medie)		1598	1769	1465		
		575,1449374	491,4230921	594,7855768	tra 480 e 550	NO
<b>SERVIZI CULTURALI</b>						
Costo totale servizio cultura (Titolo I Funzione 5 servizio 2)		544859,46	393035,84	551231,19		
n°eventi culturali organizzati o patrocinati dall'ente		135	139	108		
		4036	2827,58	5103,9925	Tra 2800 e 4000	NO
<b>URBANISTICA - EDILIZIA PRIVATA</b>						

n° licenze di abitabilità-agibilità rilasciate+DIA ricevute+n°varianti urbanistiche approvate nell'anno+n°varianti generali e di dettaglio al PRG	323	341	285	tra 320 e 350	NO
costo del servizio (titolo I funzione 9 servizio 1 e 2)	365961,81	440403,66	457901,26		
n° licenze di abitabilità-agibilità rilasciate+DIA ricevute+n°varianti urbanistiche approvate nell'anno+n°varianti generali e di dettaglio al PRG	323	341	285		
	1133,0087	1291,506334	1606,671088	tra 1100 e 1300	NO
<b>CIMITERI</b>					
proventi dal servizio	105325,55	485146,93	236687,45		
costo totale del servizio (titolo I Funzione 10 Servizio 5)	168899,97	175305,45	149409,8		
	0,62359721	2,767437806	1,584149433	tra 0,50 e 2,00	SI

## 7. LA TRASPARENZA

I rilievi effettuati dall'Organismo di Valutazione ai fini del controllo della corretta applicazione dei requisiti minimi per l'anno 2012 della Trasparenza e Integrità, ai sensi del dlgs 33/2013, con la conseguente produzione dei documenti e informazioni richieste dalla normativa e pubblicazione delle stesse sul sito web dell'Ente ha portato alla compilazione della Griglia per l'attestazione del rispetto degli obblighi di trasparenza così come indicato dalla CiVIT nella delibera n.71/2013.

I risultati contenuti in questa prima rilevazione sono stati molto soddisfacenti tanto da verificare il completo rispetto di tutti i parametri misurati.

Si rileva che la procedura di Monitoraggio del lavoro flessibile per l'anno 2012, ai sensi dell'art. 36, comma 3, del decreto legislativo 30 maggio 2001, n.165, è stata effettuata nei tempi di legge.

Si rileva che la relazione sull'Anagrafe delle prestazioni, di cui all'art. 53 del d.lgs. 165/2001, è stata correttamente inviata alla Funzione Pubblica.

## 8. ESITO DELLA PERFORMANCE: CRITICITA' E AMBITI DI MIGLIORAMENTO

Il processo di valutazione sopra descritto, ha permesso quindi di valutare la Performance di Ente nel suo complesso e per ogni singola struttura, analizzando l'operato dei Dirigenti delle Strutture in ragione degli obiettivi e delle attività pianificate e analizzando gli indicatori quantitativi e qualitativi per valutare l'impatto della gestione dell'Ente sugli utenti.

Ciò ha permesso anche di determinare, per ciascun Dirigente e Responsabile, l'importo della retribuzione di risultato da liquidare, tenendo conto della decorrenza degli incarichi di responsabilità e del valore del fondo del salario accessorio, come anche della produttività collettiva per i dipendenti se dovuta.

Si rileva una Performance complessivamente positiva con alcuni ambiti di miglioramento relativi al raggiungimento di singoli obiettivi delle Strutture. L'OIV con logica propositiva ricorda la necessità del rispetto dei requisiti minimi della Trasparenza attraverso le comunicazioni agli organismi di controllo nonché utilizzando il portale web dell'Ente.

Si dispone la pubblicazione del presente documento sul sito web dell'Ente.

Recanati, lì 12/10/2013

*F.TO L'ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE*

*Dott. Enzo Contadini*

*Dott. Paolo Angelici*

*Dott. Simone Carmignani*



# CITTÀ DI RECANATI

## METODOLOGIA VALUTATIVA PER L'EROGAZIONE DELLA RETRIBUZIONE DI RISULTATO ALLA DIRIGENZA DELL'ENTE

\*\*\*\*\*  
**SCHEDA DI VALUTAZIONE**

\*\*\*\*\*

**Dott.ssa Angela Barbieri**

FATTORI DI VALUTAZIONE		QUOTE	
Num.	Titolo	Sing.	Insieme
Insieme A	1. <i>Conseguimento degli obiettivi assegnati</i> - grado di conseguimento degli obiettivi; - apporto costruttivo alla formulazione degli obiettivi; - tempestività di analisi e proposta per la eventuale revisione degli obiettivi.	49,50 su 55%	49,50 su 55%

Insieme B	2.	Motivazione e presenza in servizio, assiduità, disponibilità e tempestività nel supportare gli organi dell'ente	11 su 11%	34,40 su 45%
	3.	Capacità di gestione del personale; motivare, guidare e valutare il proprio personale	8,10 su 9%	
	4.	Capacità di interazione con gli altri uffici, grado di autonomia e di responsabilità, disponibilità alla sussidiarietà	7,20 su 9%	
	5.	Capacità propositiva verso gli Organi istituzionali e capacità di proporre iniziative e metodologie operative innovative	8,10 su 9%	
	6.	Quantità e qualità dell'apporto per l'introduzione e l'implementazione di un controllo di gestione	N.V.7%	

**TOTALE 90,22%\* 100%\***

### LIVELLO DELLA PRESTAZIONE - INSIEME A -

Punti	Titolo
1	Obiettivi non raggiunti
2	Obiettivi parzialmente raggiunti
3	Obiettivi raggiunti
4	Obiettivi raggiunti in grado superiore alle attese

### LIVELLO DELLA PRESTAZIONE - INSIEME B -

Punti	Titolo
1	Insufficiente
2	Nella media
3	Superiore alla media
4	Di qualità

\*non valutabile, il punteggio massimo complessivo verrà riparametrato su 93 punti massimi raggiungibili.

RECANATI, li 12/10/2013

*[Handwritten signature]* L'Dir

*[Handwritten signature]*



# CITTÀ DI RECANATI

## METODOLOGIA VALUTATIVA PER L'EROGAZIONE DELLA RETRIBUZIONE DI RISULTATO ALLA DIRIGENZA DELL'ENTE

\*\*\*\*\*  
**SCHEMA DI VALUTAZIONE**

\*\*\*\*\*

**Dott. Giorgio Foglia**

FATTORI DI VALUTAZIONE		QUOTE	
Num.	Titolo	Sing.	Insieme
Insieme A	1. <i>Conseguimento degli obiettivi assegnati</i> - grado di conseguimento degli obiettivi; - apporto costruttivo alla formulazione degli obiettivi; - tempestività di analisi e proposta per la eventuale revisione degli obiettivi.	47,14 su 55%	47,14 su 55%

Insieme B	2. Motivazione e presenza in servizio, assiduità, disponibilità e tempestività nel supportare gli organi dell'ente	11 su 11%	37,10 su 45%
	3. Capacità di gestione del personale: motivare, guidare e valutare il proprio personale	8,10 su 9%	
	4. Capacità di interazione con gli altri uffici, grado di autonomia e di responsabilità, disponibilità alla sussidiarietà	9 su 9%	
	5. Capacità propositiva verso gli Organi istituzionali e capacità di proporre iniziative e metodologie operative innovative	9 su 9%	
	6. Quantità e qualità dell'apporto per l'introduzione e l'implementazione di un controllo di gestione	N.V.7%	

**TOTALE 90,58%\* 100%\***

### LIVELLO DELLA PRESTAZIONE – INSIEME A -

Punti	Titolo
1	Obiettivi non raggiunti
2	Obiettivi parzialmente raggiunti
3	Obiettivi raggiunti
4	Obiettivi raggiunti in grado superiore alle attese

### LIVELLO DELLA PRESTAZIONE – INSIEME B -

Punti	Titolo
1	Insufficiente
2	Nella media
3	Superiore alla media
4	Di qualità

\*non valutabile, il punteggio massimo complessivo verrà riparametrato su 93 punti massimi raggiungibili.

RECANATI, LI 12/10/2013

L'014



# CITTÀ DI RECANATI

## METODOLOGIA VALUTATIVA PER L'EROGAZIONE DELLA RETRIBUZIONE DI RISULTATO ALLA DIRIGENZA DELL'ENTE

\*\*\*\*\*  
**SCHEDA DI VALUTAZIONE**

\*\*\*\*\*

**Arch. Maurizio Paduano**

FATTORI DI VALUTAZIONE		QUOTE	
Num.	Titolo	Sing.	Insieme
Insieme A	1. <i>Conseguimento degli obiettivi assegnati</i> - grado di conseguimento degli obiettivi; - apporto costruttivo alla formulazione degli obiettivi; - tempestività di analisi e proposta per la eventuale revisione degli obiettivi.	46 su 55%	46 su 55%

Insieme B	2.	Motivazione e presenza in servizio, assiduità, disponibilità e tempestività nel supportare gli organi dell'ente	11 su 11%	26,30 su 45%
	3.	Capacità di gestione del personale: motivare, guidare e valutare il proprio personale	4,50 su 9%	
	4.	Capacità di interazione con gli altri uffici, grado di autonomia e di responsabilità, disponibilità alla sussidiarietà	5,40 su 9%	
	5.	Capacità propositiva verso gli Organi istituzionali e capacità di proporre iniziative e metodologie operative innovative	5,40 su 9%	
	6.	Quantità e qualità dell'apporto per l'introduzione e l'implementazione di un controllo di gestione	N.V.7%	

**TOTALE 77,74%\* 100%\***

### LIVELLO DELLA PRESTAZIONE - INSIEME A -

Punti	Titolo
1	Obiettivi non raggiunti
2	Obiettivi parzialmente raggiunti
3	Obiettivi raggiunti
4	Obiettivi raggiunti in grado superiore alle attese

### LIVELLO DELLA PRESTAZIONE - INSIEME B -

Punti	Titolo
1	Insufficiente
2	Nella media
3	Superiore alla media
4	Di qualità

\*non valutabile, il punteggio massimo complessivo verrà riparametrato su 93 punti massimi raggiungibili.

RECANATI, LI 12/10/2013

L'ORIV

1

**CRITERI E VALUTAZIONI APPLICAZIONE ART.42 CCNL 16.05.2001 SEGRETARI COMUNALI E PROVINCIALI – Dott. Giovanni Montaccini ANNO 2012**

<b>Funzioni</b>	<b>Punteggio Massimo</b>	<b>Punteggio Conferito</b>
Collaborazione ed assistenza con partecipazione attiva organi comunali	30	29,00
Elaborazioni e studi su materie particolari su richiesta del Sindaco	10	9,00
Direzione di uffici e servizi – Obiettivi annuali assegnati con PEG	20	17,25
Assistenza ai Dirigenti e titolari di Servizi e Uffici con emanazione di pareri scritti e orali e atti programmatici	20	19,00
Collaborazione con organismi strumentali, enti di diritto pubblico e privato, associazioni, società partecipate e non, con assistenza e partecipazione attiva nell'elaborazione di atti gestionali e/o complessi	20	19,00
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>	<b>92,25</b>

Recanati, 12.10.2013


  
